



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-418-7/20

Mostar: 14.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Unitrade" d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava guma za građevinske mašine i specijalna vozila, ugovornog tijela KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 14.04.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja "Unitrade" d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava guma za građevinske mašine i specijalna vozila, ugovornog tijela KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo i **poništava se:**

- Izmijenjena tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 83-1-1-520-3-175/19 od 26.12.2019. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku

2. **Usvaja se zahtjev za povrat** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava guma za građevinske mašine i specijalna vozila. Na temelju usvojene žalbe jednog od ponuditelja, vrši se izmjena u skladu sa usvojenim žalbenim navodima. Obavijest o nabavi broj: 83-1-1-520-3-175/19 od 26.12.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na Izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Unitrade" d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 19.02.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da kao ponuditelj koji ima legitimni interes za ugovor o javnoj nabavci guma kod KJKP Rad doo Sarajevo, evidencijski broj: 2R10.3 otvorni postupak, smatra da je došlo do greške prilikom izrade tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa. U navedenoj tenderskoj dokumentaciji je došlo da narušavanja konkurentnosti jer je Ugovorni organ svjesno ili nesvjesno pozvao na kriterije ekvivalentnosti uz dokaza dostavu testova neovisnih institucija a koji nisu poznati, nisu javno dostupni i koji se kao takvi ne mogu uzeti kao mjerodavni jer se ograničava konkurencija na stvarnoj osnovi što je u suprotnosti sa člankom 54 ZJN.

U izmijenjenoj tehničkoj specifikaciji od datuma 03.02.2020. Ugovorni organ navodi ispod tablice za cijenu ponude navodi:

„Ponudači mogu ponuditi sljedeće marke guma: Michelin, Goodyear, Bridgestone, Dunlop, Continental, Pirelli, Trelleborg, Vredestein, Firestone, Sava, Kormoran, Kleber, Fulda, Uniroyal, Semperit, Barum, Yokohama, Mitas, BFGoodrich, Hankook, Petlas, Seha, Voltyre, Trayal, Tigar, Belshina, Ruma, Alliance, Solideal ili ekvivalent.“

Ekvivalentnost se dokazuje testovima neke od nezavisnih organizacija koje se bave testiranjem guma. Za dokazivanje ekvivalentnosti potrebno je dostaviti test izdat od nezavisne organizacije koja se bavi testiranjem guma i test ponuđenog ekvivalenta, kako bi se iz dostavljenih testova moglo utvrditi da ekvivalent zadovoljava kvalitet.“

Ugovornom organu smo kroz portal javnih nabavki skretali pozornost da kriteriji kojega su postavili u smislu dokazivanja ekvivalentnosti nije moguće ispuniti jer ne postoje usporedni testovi neovisne institucije koje provode testiranje guma koje su namijenjen za građevinske strojeve i specijalna vozila. Ugovorni organ je načinio tendersku dokumentaciju ili iz neznanja o predmetu nabavke ili zbog pokušaja pogodovanja nekom od potencijalnih ponuđača.

Izvorno kad je raspisao tender Ugovorni organa je naveo kriteriji sa podjelom po ETRMA klasifikaciji a onda je naknadno nakon naše žalbe koju smo uputili Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa odustao od ovog kriterija i postavio novi kriteriji koji se tiče dokazivanja ekvivalentnosti kojega smo gore citirali.

Na naš upit od datuma 03.02.2020. da proširi lepezu brendova za još jednog proizvođača budući da se kriteriji dokaza od neovisnih institucija za usporedbu guma ne postoje jer se

radi o terenskim gumama za traktore, industriju i specijalne radne strojeve pa samim time proizvođači koje nisu na listi ne mogu ni nuditi a samim time se sami ne možemo natjecati na predmetnom tenderu sa konkurentnom cijenom i proizvodom dobivam slijedeći odgovor:

"Ugovorni organ je pored robni marki proizvođača, za koje ima saznanja da proizvode industrijske gume, naveo da se može ponuditi ekvivalent. Ugovorni organ je ostavio mogućnost ponude najmanje 16 robnih marki ili ekvivalent, koje u svom asortimanu imaju industrijske gume, a koje zadovoljavaju tražene kriterije. Traženi kriteriji osiguravaju kvalitet, a da se pri tome ne nerušavaju osnovni principi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog uslova eksploatacije u kojima se kreću mašine, što sa sobom povlači i sigurnost uposlenika koji njima upravljaju kao i ekonomičnost, ugovorni organ je postavio navedene kriterije koje se odnose na kvalitet guma te ne može na zahtjev svakog ponuđača mijenjati TD budući da su postavljeni kriteriji uravnoteženi.

Ugovorni organ je vješto izbjegao odgovor na pitanje kao i sugestiju da prošire listu traženih proizvođača. Kako bi zakamufirao svoje neznanje ili moguće učešće nekoga od potencijalnih ponuđača u izradi tenderske dokumentacije Ugovorni organ se poziva na sigurnost radnika. Pitamo se je li u konkretnom predmetu javne nabavke raspisana nabavka sigurnosti radnika ili guma za specijalne mašine i građevinska vozila. Je li se možda gume proizvođača za kojeg smo tražili da se lista proširi ne mogu eksploatirati u uvjetima kojima se kreću radne mašine. Naša sugestija nije bila isključujuća, tj. ona nikome nije branila ponudu nekog proizvoda, već bi dodatno proširila mogućnosti ponude za još jednog proizvođača. Za nas je ovako koncipirano tenderska dokumentacija ograničavajuća i ne dopušta učešće na istoj.

Formalno Ugovorni organ navodi više brendova uz naznaku „ili ekvivalent“, kako bi zadovolji formu ZJN ali je da bi se dokazao ekvivalent onda postavio kriteriji koji nije dokaziv jer jednostavno ne postoje testiranja neovisnih institucija koje će usporediti gume koje Ugovorni organa nabavlja jer se radi o specifičnim gumama namijenjenim za radne strojeve i građevinsku mehanizaciju za koje ne vrijede testiranja privatnih firmi kao što su ADAC ili ARBO koje testiraju putničke ljetne i zimske gume. Potaknuti karikiranim odgovorom bili smo prisiljeni ponovno ukazati na nelogičnosti u odgovoru Ugovornog organa te smo ponovno postavili pitanje Ugovornom organu u kojemu smo naveli:

"Dužni smo Vas upozoriti da ste kao dokaz ispod tablice stavili -. "Ekvivalentnost se dokazuje testovima neke od nezavisnih organizacija koje se bave testiranjem guma.

Za dokazivanje ekvivalentnosti potrebno je dostaviti test izdat od nezavisne organizacije koja se bavi testiranjem guma i test ponuđenog ekvivalenta, kako bi se iz dostavljenih testova moglo utvrditi da ekvivalent zadovoljava kvalitet. "

Stavke 18. i 24. nijedna od brendova koji ste naveli ne proizvode tražene gume, izgledno je jedino da ih proizvodi netko od azijskih proizvođača, pa vas pitamo kako će neovisne organizacije ispitati ekvivalentnost s ponuđenim brendovima kad brendove koje ste naveli ne proizvode stavku 18 i 24 ne proizvode.

Također ste zaboravili da su ovo industrijske gume i za njih nam nije poznato da neka neovisna organizacija, kao što je za putničke gume rade ADAC ili slične organizacije rade usporedne testove ali putničkih guma, tako da Vam je zahtjev nemoguće ispuniti.

Ako ga je nemoguće ispuniti onda predmet nabavke ima osobinu ili je pisan bez prethodne provjere je li nešto moguće kao kriteriji ispoštovati ili se nekome pogoduje u postupku javne nabavke.

Pitamo Ugovorni organ zna li Europska komisija iz dokumenta o označavanju gume eng. EU Labeling isključio profesionalne terenske gume, upravo one koje vi nabavljate, i to ne bez razloga jer se radi o gumam za koje vrijede potpuno drugi uvjeti eksploatacije i ne to nema nikakve veze sa sigurnošću radnika. Stoga kada Vas pozivamo da proširite listu proizvoda na još jednog proizvođača nismo Vas pozvali da se referirate na patetika oko sigurnosti radnika, jer sigurnost radnika ničim ne dovodimo u pitanje ako tražimo da se proširi lista brendova. Vaš je odgovor u našem konkretnom slučaju neozbiljan, nelogičan i nije u skladu sa ZJN BiH jer nepoznavanje predmeta nabavke ne amnestira Ugovorni organ da raspiše stvarno konkurentski postupak.

Ako je ovo javna nabavka onda pravila trebaju vrijediti za sve jednako, a ne na način da navedete brendove koji nekim mogu ići u susret, a ostalima postavite uvjet kojega nije moguće ispuniti jer nijedna neovisna agencija ne radi testiranje ekvivalentnosti terenskih guma. Ukoliko Vi neku neovisnu organizaciju znate onda Vas molimo da nas uputite na istu.

Ukoliko ne ljubazno Vas molimo da ukinete sve brendove koje ste naveli u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji kao i kriteriji ekvivalentnosti i jednostavno postavite dimenzije guma pa neka se svaki ponuđača brine što će ponuditi u okviru procijenjene vrijednosti.

Ukoliko ne možete odgovoriti našim zahtjevima pravilno tumačenje ZJN u konkretnom postupku ćemo tražiti kod više instance.

Nakon ovog našeg pitanja dobivamo odgovor od Ugovornog organa da:

"Kao što je već navedeno u prethodnom odgovoru, Ugovorni organ je naveo veliki broj guma koje ponuđači mogu ponuditi, uz ostavljanje mogućnosti nuđenja ekvivalenta, te time nikako nije narušena konkurencija niti Opći principi ZJN.

Kako bismo omogućili ponuđačima da ponude gume u skladu sa traženim specifikacijama za sve pozicije, proširiti ćemo listu za još jednog proizvođača guma, čije gume svojim kvalitetom zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije.

U skladu sa navedenim, moguće je ponuditi 17 marki proizvođača industrijskih guma, te je moguće ispuniti zahtjeve za pozicije broj 18. i 24. tehničke specifikacije.

Ugovorni organ neće na svoju štetu prihvatiti gume proizvođača čije gume svojim kvalitetom ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike i potrebe Ugovornog organa te na taj način pogodovati jednom potencijalnom ponuđaču i narušiti Opće principe ZJN i pravičnu konkurenciju među ponuđačima."

Iz navedenog je vidljivo da Ugovorni organ izbjegava odgovoriti o kakvim neovisnim institucijama je riječ i svjesno nas izbjegava uputiti na adresu o kojim se to neovisnim institucijama radi. Jasno nam je da to Ugovorni organ i ne može napraviti budući da ne postoje neovisne institucije koje rade usporedne testove za gume koje su namijenjene za terensku upotrebu (industrijske, traktorske, građevinske ili damperske gume).

Signifikantno je da se Ugovorni organ nakon našeg gornjeg pitanja zabrinuo radi stavki 18. i 24. pa je na listu mogućih ponuđenih marki dodao još jednog proizvođača i to "*Solideal*", kojeg do našeg upita nije bilo na listi mogućih proizvođača što znači da je uočio da tražene stavke 18. i 24. ne proizvode proizvođači koje je naveo te je nemoguće, bez dodavanja na tu istu listu još jednog proizvođača, zadovoljiti uvjet iz tenderske dokumentacije jer ne postoje usporedni testovi s drugim proizvođačima kada drugi proizvođači trenutno ne proizvode gume iz stavki 18. i 24.

Ako je smatrao da usporedni testovi postoje onda je Ugovorni organ trebao biti od principa do kraja i ne proširivati listu za proizvođača *Solideal* jer ako već imaju neka usporedna testiranja guma ili ako su onda nekad postojala onda ih nije problem priložiti uz tendersku dokumentaciju čak i za proizvođača *Solideal*.

Međutim takva usporedna testiranja ne postoje i Ugovorni organ je svjestan da su takva usporedna testiranja ipak nedostupna i nepostojeća ali to odbija priznati pa linijom manjeg otpora dodaje proizvođača *Solidela*, kako bi formalno bio siguran.

Ugovorni organ se našao u situaciji da je svjesno ograničio konkurenciju tako što je naveo kriterij kojega se ne može ispuniti. Uzimajući trenutnu tendersku dokumentaciju naša će ponuda po trenutnim kriterijima biti neispravna jer nismo u mogućnosti dostaviti dokaz o ekvivalentnosti kojeg je nemoguće dobiti a ako je nešto nemoguće dokazati pitamo kakav je smisao takvog kriterija. Ovime je Ugovorni organ ograničio konkurenciju a svojim je odgovorima na pitanje i proširenjem liste na dodatnog proizvođača *Solideal* tamo gdje to njemu odgovara dodatno bacio sumnju na ispravnost kriterija ekvivalentnosti iz tenderske dokumentacije. Nemamo ništa protiv kriterija ekvivalentnosti međutim on mora biti stvaran, dokaziv i javno dostupan.

Ukoliko je želio definirati kriteriji na stvarno konkurentskoj osnovi onda je Ugovorni organ trebao zatražiti dostavu ISO standarda 9001 kao mjerodavan i postojan dokaz ekvivalentnosti. Ugovorni je organ je definirao kriteriji ekvivalentnosti koji je nedokaziv i kojega izvan ponuđenih proizvođača koje je Ugovorni organ naveo nije moguće ispuniti jer ne postoje neovisne institucije koje vrše usporedne testove terenskih guma kakve su industrijske, traktorske, damperske i gume za specijalne radne mašine. Dakle upakirano ograničavanje konkurentskog nastupa. Da smo u pravu kad kažemo da nije moguće ispuniti kriteriji kojega je Ugovorni organ definirao govori činjenica da Ugovorni organ nije odgovorio na naše pitanje kojega smo postavili putem portala javnih nabavki gdje se usporedno testiranja guma koja je tražio može pronaći.

Na osnovu navedenog tražimo od Vas da naložite ugovornom organu da izmjeni tendersku dokumentaciju ili raspiše kompletno novu dokumentaciju u skladu sa čl. 54 ZJN te da raspiše tender na stvarno konkurentskoj osnovi uvažavajući naše navode.

Ukoliko se prihvatite žalbu zahtijevamo povrat uplaćenih sredstava po okončanju postupka po našoj žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju koja je dio Obavještenja o nabavci broj 83-1-1-520-3-175/19 od 26.12.2019. godine za nabavku guma za građevinske mašine i specijalna vozila. Također, u prilogu dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi sa ovim postupkom, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

KJKP "RAD" d.o.o. Sarajevo je dana 26.12.2019. godine na portalu javnih nabavki BiH objavilo Obavještenje o nabavci kroz otvoreni postupak sa objavom obavještenja za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku guma za građevinske mašine i specijalna vozila, sa rokom dostave ponuda do 20.01.2020. godine.

DOKAZ: Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-520-3-175/19 od 26.12.2019. godine zajedno sa popratnom tenderskom dokumentacijom

Po objavljenom Obavještenju o nabavci i popratnoj tenderskom dokumentacijom, potencijalni ponuđač „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju dana 12.02.2020. godine.

Žalitelj je u svojoj žalbi navodi da istu izjavljuje zbog narušavanja konkurentnosti u Tenderskoj dokumentaciji jer je Ugovorni organ svjesno ili nesvjesno pozvao na kriterije ekvivalentnosti uz dostavu testova ekvivalentnosti neovisnih institucija koji nisu poznati, nisu dostupni i kao takvi se ne mogu uzeti kao mjerodavni jer se ograničava konkurencija na stvarnoj osnovi što je u suprotnosti sa članom 54. ZJN.

Ugovorni organ je žalbu ocijenio kao neosnovanu, budući da je Ugovorni organ postavio kriterije unutar tehničke specifikacije te da je kao mogućnost ponude naveo 17 brendova guma koje je moguće ponuditi uz navođenje mogućnosti nudiženja ekvivalenta, a u skladu sa čl. 54, tačka (10):

“Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.

Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.”

U skladu sa gore citiranom odredbom čl. 54 ZJN, Ugovorni organ je odredio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti. Kao što je istom odredbom propisano, dokaz ekvivalentnosti u

smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije dužan da imenuje nezavisne organizacije koje vrše testiranja guma, odnosno njihovog kvaliteta. Ukoliko bi ugovorni organ imenovao organizacije koje vrše testiranja guma to bi postao zahtjev tenderske dokumentacije i ograničavanje konkurencije, a ne alternativa, obzirom daje ponuđačima ostavljeno na izbor u kojoj nezavisnoj organizaciji će vršiti testiranje guma.

Kao što je i sam žalilac u žalbi naveo, Ugovorni organ je na zahtjev žalioca već vršio izmjenu Tenderske dokumentacije kao i proširio lepezu brendova za još jedan brend, ali uz kriterij obezbjeđenja guma koje kvalitetom odgovaraju potrebama ugovornog organa, međutim, žaliocu to očito nije bilo dovoljno jer želi da ponudi nekvalitetne gume koje svojim karakteristikama ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije..

Žalilac u žalbi navodi: „*...ljubazno Vas molimo da ukinete sve brendove koje ste naveli u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji kao i kriterij ekvivalentnosti i jednostavno postavite dimenzije guma pa neka se svaki ponuđača brine šta će ponuditi u okviru procijenjene vrijednosti*“ Žalilac traži da Ugovorni organ izbaci sve kvalitativne kriterije robe koju nabavlja i na taj način omogući ponuđačima da nude gume najlošijeg kvaliteta koje neće zadovoljiti uslove eksploatacije u kojima se mašine kreću, koje će praviti zastoje u radu ugovornog organa i time nanositi štetu, koje u konačnici neće biti ekonomične, a sve u cilju da žalioc ponudi gume „BKT“ proizvođača, gume koje kvalitetom ne odgovaraju ugovornom organu, a koje samo žalilac distribuirao na području Bosne i Hercegovine.

Netačna je tvrdnja žalioca da je ugovorni organ ograničio konkurenciju da pogoduje nekom ponuđaču tako što je ostavio mogućnost ponude 17 proizvođača industrijskih guma uz mogućnost nuđenja ekvivalenta. Naprotiv, ukoliko bi ugovorni organ uvažio žalbu žalioca „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški, narušio bi Opće principe ZJN, narušio bi pravičnu konkurenciju i ostale potencijalne ponuđače doveo u nepovoljan položaj, a žaliocu omogućio monopol. Žalioc je svjestan svega navedenog i zato uporno insistira da ugovorni organ izbaci sve kriterije po pitanju kvaliteta guma i prekrši ZJN.

Od, u tenderskoj dokumentaciji pobrojanih, za Ugovorni organ prihvatljivih marki guma žalioc je distributer: Goodyear, Dunlop, Bridgestone, Pirelli, Fulda, Sava i Mitas, a kao dokaz u prilogu dostavljamo ispis sa zvanične stranice žalioca Unitrade d.o.o. Ljubuški: <http://unitrade.ba/nroizvodi/>, s tim što niti jedan potencijalni ponuđač iz djelatnosti koja se bavi prodajom guma ne zastupa svih 17 nabrojanih brendova, ali je izbor brendova koncipiran na način da je za svakog potencijalnog ponuđača ostavljena mogućnost da učestvuje u predmetnom postupku i na način da je svima omogućena pravična konkurencija i da, kako žalioc navodi, pravila vrijede za sve jednako, a sve kao rezultat našeg istraživanja tržišta prije objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je odredio minimalne zahtjeve kvaliteta, a ukoliko ponuđač ne može ponuditi gume propisanog kvaliteta, svakako može ponuditi i gume iz kvalitetnije grupe. Iz svega navedenog se može vidjeti da Ugovorni organ nije ograničio bilo kojeg ponuđača

da dostavi ponudu, te da žalbeni navod žalioca da mu se „ne dopušta učešće“ nije osnovan budući da ponuđač može ponuditi zahtjevane proizvode od drugih proizvođača ali to ne želi već želi da Ugovorni organ izmjeni Tendersku dokumentaciju tako da pogoduje samo njemu, kako bi mogao ponuditi nekvalitetne gume čiji je distributer. Žalioc u žalbi, na jedan krajnje neprofesionalan način, daje sebi za pravo da sugeriše ugovornom organu na koji način bi trebao izraditi tendersku dokumentaciju, a, ponavljamo, sa samo jednim ciljem - da pogoduje sebi.

Iz navedenog slijedi zaključak daje Ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH te predlažemo URŽ da odbaci žalbu kao neosnovanu. Budući da je žalba blagovremena i dopuštena ali **neosnovana**, proslijedujemo je Uredu za razmatranje žalbi BiH na razmatranje, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj 39/14).

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 26.02.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ KJKP Rad doo Sarajevo nije u svom izjašnjenju pred Uredom za razmatranje žalbi istako da firma Unitrade doo Ljubuški nema ništa protiv dokazivanja kriterija ekvivalentnosti ali na način da je kriteriji jednak za sve učesnike, mjerljiv, javno dostupan i postojan. To smo dostavili i u našoj žalbi koju Vam je Ugovorni organ proslijedio. Kriteriji kojega je Ugovorni organ postavio u izmijenjeno tenderskoj dokumentaciji je takav da se zbog specifičnosti robe koju nabavlja nije moguće usporediti čak ni famoznih 17 brendova međusobno koje je Ugovorni organ naveo jer ne postoji neovisna institucija koja uspoređuju kvaliteta jednog brenda u odnosu na drugi kad su u pitanju gume iz predmetne nabavke. Tvrdimo da ne postoji neovisna institucija koja bi usporedila gume iz predmetne nabavke pa samim time ne postoji ni testovi ili izvješća koje Ugovorni organ propisuje. U prilog (1.&2.) dostavljamo prepisku sa proizvođačem Goodyear i Bridgestone koji negiraju postojanje ovih institucija. Pitamo se čemu kriteriji kojega nije moguće provjeriti kad se on ne pravi, ne provodi, ne testira.

- Kao kriteriji ekvivalentnosti Ugovornom organu smo skretali pozornost i kroz sistem pitanja preko portala javnih nabavki i kroz žalbu da je ispravno da uvede ISO standard što je Ugovorni organ bez ikakvog obrazloženja odbio i čak nije ni naveo u svom obrazloženju pred Uredom za razmatranje žalbi. Ugovornom organu smo skretali pozornost da je Europski Parlament i Vijeća odlukom 1222/2009 izdvojila terenske gume, koje su upravo dio predmet nabavke, da za njih proizvođači nisu dužni izdati EU oznake o potrošnji goriva, kočenju na mokrom i emisiji buke. To je trebao biti jasan signal Ugovornom organu da se radi o specifičnim gumama za koje ne vrijede jednaki uvjeti kao što su primjerice putničke ljetne i zimske gume.

c)Ugovorni organ navodi da je „*odredio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti*“. Kriteriji koje Ugovorni organ navodi su testovi neovisnih institucija za koje mi tvrdimo na ne postoje za gume iz predmetne nabavke. Pitamo se kako može biti mjerodavno nešto što ne postoji.

U svom izlaganju Ugovorni organ se ograđuje da „*nije dužan da imenuje nezavisne organizacije koje vrše testiranja guma odnosno njihovog kvaliteta. Ukoliko bi ugovorni organ imenovao organizacije koje vrše testiranje guma to bi posao zahtjev tenderske dokumentacije i ograničavanje konkurencije, a ne alternativa, obzirom da je ponuđačima ostavljeno na izbor u kojoj nezavisnoj organizaciji će vršiti testiranje guma*, međutim uporno se oglašuje na sve naše navode da takve neovisne organizacije koje testiraju i uspoređuju gume koje se tiču predmetnog postupka ne postoje. To čak i ne izaziva sumnju kod Ugovornog organa da ipak provjere naše navode je li uistinu takve institucije na tržištu postoje ili ne već se slijepo drže svog zacrtanog pravca. Pitamo se je li Ugovorni organ nastupa po svom nahođenju ili nečijem. Zbog čega Ugovorni organ ulaže toliku energiju da dokaže nedokazivo?

d) Ugovorni organ navodi: „*Ugovorni organ je na zahtjev žalioca već vršio izmjenu Tenderske dokumentacije kao i proširio lepezu brendova za još jedan brend, ali uz kriteriji obezbjeđenja guma koje kvalitetom odgovaraju potrebama ugovornog organa, međutim, žalioocu to očito nije bilo dovoljno jer želi da ponudi nekvalitetne gume koje svojim karakteristikama ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije* Ovdje potpuno pogrešno navedeno da je na naš zahtjev izmijenjena tenderska dokumentacija, a točno je jedino da smo se kao ponuđač žalili Uredu za razmatranje žalbi na raniji kriteriji kojega je Ugovorni organ postavio. Ovako izgleda kao da Ugovorni organ mijenja nešto po našoj narudžbi a zapravo se radi o tome da tenderska dokumentacija nije bila usklađena sa ZJN zbog čega smo uputili žalbu koju je sam i Ugovorni organ prihvatio. Već smo i ranije kroz sistem pitanja izrazili čuđenje zbog čega Ugovorni organ odbija našu sugestiju da proširiti listu ponuđenih brendova za proizvođača BKT pojasnivši im neovisne institucije ne postoje i to nam ograničava mogućnost da nudimo bilo što drugo od brendova koje su oni naveli na svojoj listi pa tako i sami BKT. Ugovorni organ odbija staviti na listu BKT a je na listu poželjnih brendova dodao marku Solidela. I već smo ranije pojasnili da je takvo ponašanje Ugovornog organa zapravo dokaz da neovisne institucije koje vrše usporedno testiranje guma terenskih guma na koje se poziva ne postoje. Naime, stavke 18. i 24. proizvodi samo jedan proizvođač pa se postavlja pitanje s čime bi to neovisne institucije trebale usporediti tog jednog proizvođača ako on nije na listi koju je naveo Ugovorni organ u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji. Shvativši da je u bezizlaznoj situaciji Ugovorni organ je jednostavno nakon naših upita putem portala javnih nabavki proširio lepezu brendova za još jedan brend i to Solideal. Ugovorni organ to čini jer shvaća da ako samo jedan proizvođač proizvodi stavke 18. i 24. a taj proizvođač nije na njihovoj listi pojaviti će se problem da će se trebati dostaviti nepostojeći testovi nepostojećih neovisnih institucija. Sad više nije bitna kvaliteta već samo da postoji bilo tko da proizvodi tražene gume iz stavki 18. i 24.. Više nema filozofiranja o zastoju procesa, ekonomičnosti procesa, uvjetima u kojima gume rade itd. već se jednostavno lista proširuje za još jedan brend, spomenuti Solideal. No ono što je krajnje nesmotreno u navodu Ugovornog organa je da smatra da prije samog otvaranja tenderske dokumentacije „*žalioc želi da ponudi nekvalitetne gume*“. Na osnovu čega to Ugovorni organ tvrdi da je nešto što Unitrade Ljubuški još nije ni ponudio jer ponude uopće nisu ni dostavljene ni otvorene, nije kvalitetno. Ovakva konstrukcija i ophođenje ne samo da je u suprotnosti sa ZJN nego i predstavlja

osnovu za pokretanje odvojenog parničnog postupka protiv Ugovornog organa što iznosi paušalne ocjene o kvaliteti nečega što ne poznaje a sve sa ciljem obezvrjeđivanja asortimana i samog poslovanja firme Unitrade doo Ljubuški. Je li Ugovorni organ koristio naše gume pa je bio nezadovoljan? Je li koristio gume marke BKT pa zna nešto o njima i njihovoj kvaliteti? Ugovorni organ ništa od toga ne spominje ali paušalno navodi da Unitrade želi ponuditi nekvalitetne gume bez navođenja razloga ili pojašnjenja zbog čega je nešto nekvalitetno ako već smatra da je nekvalitetno. Ovo nam se čini kao *argumentum ad hominem*, dakle naša ponuda ne valja samo zato što je mi nudimo.

e) Ugovorni organ navodi da smo tražili da isključi kriteriji ekvivalentnosti i to je točno ali onakav kriteriji kojega je Ugovorni organ definirao kao nemoguć za ispuniti a ako ga je nemoguće za ispuniti pitamo se čemu je svrha takvog kriterija. Ugovorni organ nije pristao na naš prijedlog da uvedu kriteriji ISO standarda kao kriteriji ekvivalentnosti. Ugovorni organ to ciljano prešućuje. Nije točno da smo tražili da se izbacе kvalitativni kriteriji kako to navodi Ugovorni organ. Sugerirali smo Ugovornom organu da ukine brendove koje je naveo i kriteriji ekvivalentnosti koji je postavio a to su testovi neovisnih institucija koji se ne provode niti takvih ustanova ima. Ugovorni organ kao moguće refleksе ukidanja zamišljenog kriterija ekvivalentnosti iznosi paušalne konstrukcije kako će se „*na taj način omogućiti ponuđačima da nude gume najlošijeg kvaliteta koja neće zadovoljiti uslove eksploatacije u kojima se mašine kreću koje će praviti zastoje u radu ugovornog organa i time nanositi štetu, koja u konačnici neće bit ekonomične, a sve u cilju da žalioc ponudi gume „BKT“ proizvođača, gume koje kvalitetom ne odgovaraju ugovornom organu, a koje samo žalilac distribuira na području Bosne i Hercegovine.*“ Ponovno ali ova puta direktno Ugovorni organ kleveće da nudimo nešto što je nekvalitetno. Unitrade Ljubuški samo traži da kriteriji za sve sudionike bude ujednačen i da on bude postojan a ne da Ugovorni organ selektivno navede njemu „dobre“ ili „kvalitetne“ brendove uz navođenje „ili ekvivalent“ a sve ostale isključi postavljanjem barijere ekvivalentnosti koju nije moguće dokazati. Ne vidimo problem što smo mi distributeri brenda kojega Ugovorni organ navodi kao „nekvalitetan“ ali vidimo problem u načinu definiranja što je kvalitetno a što ne. I drugi ponuđači su zastupnici brendova koje mi ne zastupamo ali ih Ugovorni organ ograničava ako nisu na listi 17 brendova. Ugovorni organ je prikriveno napravio ograničavanje konkurencije jer je naveo 17 brendova a za sve ostale izvan tih pobrojanih 17, postavio barijeru ekvivalentnosti koji isključuje bilo kakvu mogućnost nuđenja onoga što nije među onih 17 pobrojanih brendova. Ipak to Ugovorni organ ne sprječava da slavodobitno maše kao da je riječ o otkriću novog kontinenta kada je pobrojao navedenih 17 brendova. Pitamo osnovu čega je Ugovorni organ ustanovio da je navedenih 17 brendova kvalitetnije od ostalih koji nisu pobrojani ili na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da je sve ono što je izvan 17 pobrojanih brendova nekvalitetno. Na to nismo dobili odgovora zbog toga smo se i napisali žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Odbijamo dokaz ekvivalentnosti u vidu dokaza testova od neovisnih institucija za gume iz predmetne nabavke koji je tražio ugovorni organ jer nije dokaziv i postojeć.

f) Navod da bi Ugovorni organ „**narušio Opće principe ZJN, narušio pravičnu konkurenciju i ostale ponuđače doveo u nepovoljan položaj a žaliocu omogućio monopol**“ odbijamo kao neosnovane. Svi naši prijedlozi koji su išli prema Ugovornom organu ni po čemu nisu diskriminatorni prema ostalim ponuđačima niti su monopolizirajući. Jedan po jedan Ugovorni organ odbija naše prijedloge bez valjanog obrazloženja od onoga da proširi listu za dodatnog ponuđača, preko prijedloga da ukinе kriteriji kojega je postavio a koji se tiče testova neovisnih institucija za predmetne gume jer je nedokaziv do prijedloga ISO standarda kao mjerodavnog kriterija ekvivalentnosti. Ne razumijemo u čemu bismo to mi kao ponuđač bili u monopolskom položaju jer zastupamo i nudimo gume proizvođača BKT. Pitamo se nije li po toj logici na koju se Ugovorni organ poziva pogodio nekom kad je na listu naknadno stavio brand Solideal i doveo nekoga u monopolskom položaju? BKT može nabaviti svaki ponuđač jednako kako i Unitrade može na tržištu nabaviti sve brendove koje ne zastupa (npr. Michelin, Tigar, BF Goodrich, Hankook itd). Poanta nije u činjenici je li netko zastupnik nekog brenda ili ne već da Ugovorni organ nije svim potencijalnim ponuđačima dao jednak tretman i mogućnost nastupa na predmetnom postupku. Svojim nastupom ugovorni organ prikriva svoju nesposobnost ili nehtijenje da raspiše tender na stvarno konkurentskoj osnovi. Želimo kazati da je naš cilj u javnim nabavkama jasan da kriteriji kvaliteta moraju biti javno dostupni, mjerljivi i postojani ne vidimo u tome ništa loše, naprotiv i Ugovorni organ bi toga trebao biti svjestan a ne očajnički optuživat Unitrade Ljubuški da smo mi loši momci koji nude nekvalitetne gume i koji gramzivo žele posebne uvjete za sebe. Nepoznavanje predmeta javne nabavke ne amnestira ugovorni organ odgovornosti da raspiše tender na principu stvarne konkurentnosti s pravilima jednak za sve.

g) Ugovorni organ navodi da je je naveo „**da je za svakog potencijalnog ponuđača ostavljena mogućnost da učestvuje u predmetnom postupku i na načina da je svima omogućena pravična konkurencija i da, kako žalioac navodi, pravila vrijede za sve jednako, a sve kao rezultat našeg istraživanja tržišta prije objavljivanja tenderske dokumentacije**“ pitamo kakvo je to istraživanje tržišta i tko je u njemu učestvovao jer ako je u njemu sudjelovao netko od potencijalnih ponuđača onda sumnjamo da je takvo istraživanje tržišta navođeno, selektivno, subjektivno i negativno upereno protiv firme Unitrade. Uostalom onda je treba objaviti rezultate svog istraživanja a ne iznijeti sud bez ikakvog argumenta. Napominjemo da se Ugovorni organ poziva da Unitrade traži da „**pogoduje samo njemu kako bi mogao ponuditi nekvalitetne gume čiji je distributer**“. Profesionalnost ali negativnog predznaka na koju se poziva Ugovorni organ je mana ali ne firme Unitrade doo Ljubuški nego Ugovornog organa koji je toliko paušalno složio tendersku dokumentaciju da ni nakon dvije žalbe nije izmijenio obrasce za cijenu od početnog obrasca na kojemu stoje brendovi podijeljeni u klase A, B i C što smo već ranije žalbom dokazali da nije ispravno ni u skladu sa ZJN. Manjak profesionalnost u predmetnoj javnoj nabavci odveo je Ugovorni organ u „slijepu ulicu“ u kojoj mu jedino preostalo da paušalno donosi zaključke što je kvalitetno a što nije bez ikakvog obrazloženja, definirajući nepostojeće kriteriji kao da nitko na njih neće reagirati.

U slučaju pozitivnog ishoda po našoj žalbi molimo Ured za razmatranje žalbi da izvrši povrat sredstava na naš račun po donošenju rješenja.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U svojoj žalbi žalitelj osporava Izmijenjenu tendersku dokumentaciju, navodeći da izmijenjenoj tehničkoj specifikaciji od datuma 03.02.2020. ugovorno tijelo ispod tablice za cijenu ponude navodi:

„Ponudaci mogu ponuditi sljedeće marke guma: Michelin, Goodyear, Bridgestone, Dunlop, Continental, Pirelli, Trelleborg, Vredestein, Firestone, Sava, Kormoran, Kleber, Fulda, Uniroyal, Semperit, Barum, Yokohama, Mitas, BFGoodrich, Hankook, Petlas, Seha, Voltyre, Trayal, Tigar, Belshina, Ruma, Alliance, Solideal ili ekvivalent.

Ekvivalentnost se dokazuje testovima neke od nezavisnih organizacija koje se bave testiranjem guma. Za dokazivanje ekvivalentnosti potrebno je dostaviti test izdat od nezavisne organizacije koja se bavi testiranjem guma i test ponuđenog ekvivalenta, kako bi se iz dostavljenih testova moglo utvrditi da ekvivalent zadovoljava kvalitet.

Žalitelj spori navedeno, navodeći da postavljene kriterije u smislu dokazivanja ekvivalentnosti nije moguće ispuniti jer ne postoje usporedni testovi neovisne institucije koje provode testiranje guma koje su namijenjeni za građevinske strojeve i specijalna vozila., te da je ugovorno tijelo načinilo tendersku dokumentaciju ili iz neznanja o predmetu nabave ili zbog pokušaja pogodovanja nekom od potencijalnih ponuđača.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da „Na naš upit od datuma 03.02.2020. da proširi lepezu brendova za još jednog proizvođača budući da se kriteriji dokaza od neovisnih institucija za usporedbu guma ne postoje jer se radi o terenskim gumama za traktore, industriju i specijalne radne strojeve pa samim time proizvođači koje nisu na listi ne mogu ni nuditi a sami time se sami ne možemo natjecati na predmetnom tenderu sa konkurentnom cijenom i proizvodom, dobivam slijedeći odgovor:

„Ugovorni organ je pored robni marki proizvođača, za koje ima saznanja da proizvode industrijske gume, naveo da se može ponuditi ekvivalent. Ugovorni organ je ostavio mogućnost ponude najmanje 16 robnih marki ili ekvivalent, koje u svom asortimanu imaju industrijske gume,

a koje zadovoljavaju tražene kriterije. Traženi kriteriji osiguravaju kvalitet, a da se pri tome ne narušavaju osnovni principi Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog uslova eksploatacije u kojima se kreću mašine, što sa sobom povlači i sigurnost uposlenika koji njima upravljaju....“

Žalitelj navodi da je „Ugovorni organ vješto izbjegao odgovor na pitanje kao i sugestiju da prošire listu traženih proizvođača. Kako bi zakamuflirao svoje neznanje ili moguće učešće nekoga od potencijalnih ponuđača u izradi tenderske dokumentacije Ugovorni organ se poziva na sigurnost radnika. Pitamo se je li u konkretnom predmetu javne nabavke raspisana nabavka sigurnosti radnika ili guma za specijalne mašine i građevinska vozila. Je li se možda gume proizvođača za kojeg smo tražili da se lista proširi ne mogu eksploatirati u uvjetima kojima se kreću radne mašine. Naša sugestija nije bila isključujuća. tj. ona nikome nije branila ponudu nekog proizvoda, već bi dodatno proširila mogućnosti ponude za još jednog proizvođača. Za nas je ovako koncipirano tenderska dokumentacija ograničavajuća i ne dopušta učešće na istoj. Formalno, ugovorni organ navodi više brendova uz naznaku „ili ekvivalent“, kako bi zadovolji formu ZJN ali je da bi se dokazao ekvivalent onda postavio kriteriji koji nije dokaziv jer jednostavno ne postoje testiranja neovisnih institucija koje će usporediti gume koje Ugovorni organa nabavlja jer se radi o specifičnim gumama namijenjenim za radne strojeve i građevinsku mehanizaciju za koje ne vrijede testiranja privatnih firmi kao što su ADAC ili ARBO koje testiraju putničke ljetne i zimske gume. Potaknuti karikiranim odgovorom bili smo prisiljeni ponovno ukazati na nelogičnosti u odgovoru Ugovornog organa te smo ponovno postavili pitanje Ugovornom organu u kojemu smo naveli: "Dužni smo Vas upozoriti da ste kao dokaz ispod tablice stavili -."Ekvivalentnost se dokazuje testovima neke od nezavisnih organizacija koje se bave testiranjem guma. Za dokazivanje ekvivalentnosti potrebno je dostaviti test izdat od nezavisne organizacije koja se bavi testiranjem guma i test ponuđenog ekvivalenta, kako bi se iz dostavljenih testova moglo utvrditi da ekvivalent zadovoljava kvalitet. "

Stavke 18. i 24. nijedna od brendova koji ste naveli ne proizvode tražene gume, izgledno je jedino da ih proizvodi netko od azijskih proizvođača, pa vas pitamo kako će neovisne organizacije ispitati ekvivalentnost s ponuđenim brendovima kad brendove koje ste naveli ne proizvode stavku 18 i 24 ne proizvode. Također ste zaboravili da su ovo industrijske gume i za njih nam nije poznato da neka neovisna organizacija, kao što je za putničke gume rade ADAC ili slične organizacije rade usporedne testove ali putničkih guma, tako da Vam je zahtjev nemoguće ispuniti.

Ako ga je nemoguće ispuniti onda predmet nabavke ima osobinu ili je pisan bez prethodne provjere je li nešto moguće kao kriteriji ispoštovati ili se nekome pogoduje u postupku javne nabavke.“

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije Izmijenjenu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo nesporno je utvrdilo da je ugovorno tijelo izvršilo izmjene tenderske dokumentacije, na način da je na kraju obrasca Specifikacije guma za građevinske mašine i specijalna vozila propisalo sljedeće: "Ponuđači mogu ponuditi sljedeće marke guma: Michelin,

Goodyear, Bridgestone, Dunlop, Continental, Pirelli, Trelleborg, Vredestein, Firestone, Sava, Kormoran, Kleber, Fulda, Uniroyal, Semperit, Barum, Yokohama, Mitas, BFGoodrich, Hankook, Petlas, Seha, Voltyre, Trayal, Tigar, Belshina, Ruma, Alliance, Solideal ili ekvivalent." Ekvivalentnost se dokazuje testovima neke od nezavisnih organizacija koje se bave testiranjem guma. Za dokazivanje ekvivalentnosti potrebno je dostaviti test izdat od nezavisne organizacije koja se bavi testiranjem guma i test ponuđenog ekvivalenta, kako bi se iz dostavljenih testova moglo utvrditi da ekvivalent zadovoljava kvalitet."

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori način na koji je ugovorno tijelo opisalo dokazivanje ekvivalentnosti, a kako ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da ...*"Ugovorni organ je odredio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti. Kao što je istom odredbom propisano, dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije dužan da imenuje nezavisne organizacije koje vrše testiranja guma, odnosno njihovog kvaliteta. Ukoliko bi ugovorni organ imenovao organizacije koje vrše testiranja guma to bi postao zahtjev tenderske dokumentacije i ograničavanje konkurencije, a ne alternativa, obzirom daje ponuđačima ostavljeno na izbor u kojoj nezavisnoj organizaciji će vršiti testiranje guma. Kao što je i sam žalilac u žalbi naveo, Ugovorni organ je na zahtjev žalioca već vršio izmjenu Tenderske dokumentacije kao i proširio lepezu brendova za još jedan brend, ali uz kriterij obezbjeđenja guma koje kvalitetom odgovaraju potrebama ugovornog organa, međutim, žaliocu to očito nije bilo dovoljno jer želi da ponudi nekvalitetne gume koje svojim karakteristikama ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije.. ."*, što po ocjeni ovog tijela ne predstavlja dovoljnu kontraargumentaciju u odnosu na navode žalitelja s obzirom da se iz samog obrazloženja ugovornog tijela može zaključiti da je nemoguće utvrditi koji dokument je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja ekvivalentnosti, odnosno o kojoj neovisnoj instituciji se radi.

Neprihvatljivo je stoga da ugovorno tijelo navodi razloge, koje pri tome ne zasniva na bilo kojim dokaznim sredstvom, ne zasniva okolnosti zbog čega nije jasno precizirana ekvivalentnost te na koji način će se vršiti sama ocjena ekvivalentnosti, iz čega proizlazi da se ugovorno tijelo jasno opredijelilo za određenu vrstu guma tj. određene proizvođače, a izraz ekvivalent dodaje samo da bi zadovoljilo zakonsku odredbu, iako isti u konačnici nema nikakvu svrhu. Stoga u cilju zaštite načela postupka, i onemogućavanja ugrožavanja povrede istih, te spriječavanja ograničavanja pristupa postupku i jednakopravnosti sudjelovanja u istom, te pravedne i aktivne konkurentnosti postupka, ovo tijelo nije ocijenilo usklađenim takav način pripreme postupka u odnosu na odredbe zakonskog i podzakonskog akta.

Napominjemo da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje jasne informacije i definira dokaze. Nesporno da je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuditelju, ali ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira kriterije na temelju kojih ocjenjuje ekvivalentnost. Također napominjemo da se radi o gumama koje je moguće tehnički opisati, te je ovom tijelu

nejasno zbog čega ugovorno tijelo nije opisalo o kojim karakteristikama guma se radi, te se u tom slučaju nije ni moralo pozivati na proizvođače.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo po predmetnom pitanju postavljanja naprijed navedenog kriterija nije bilo jasno i konzistentno. Stoga se predmetni postupak javne nabave poništava u cijelosti s obzirom na činjenicu da ugovorno tijelo predmetnu tendersku dokumentaciju, u odnosu na predmet nabave iz naprijed navedenih razloga, nije pripremilo u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški
- KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a